ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-04/21

в отношении адвоката Д.Н.А.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.03.2021г. по обращению судьи К. районного суда г.О. В.О.А.в отношении адвоката Д.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в обращении суда сообщается, что адвокат Д.Н.А., защищая обвиняемого А.А.Р. по уголовному делу на основании соглашения, не явился в судебное заседание, назначенное на 04.02.2021 г. несмотря на то, что сам ходатайствовал о назначении судебного заседания на указанную дату.

В обращении заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.Н.А. дисциплинарного производства.

К обращению приложены копии следующих документов:

* ордер;
* заявление от 02.02.2021 г.;
* телефонограмма от 03.02.2021 г.;
* телефонограмма от 04.02.2021 г.;
* скриншоты сообщений;
* скриншоты с сайта;
* уведомление от 03.02.2021 г.;
* скриншоты исходящих вызовов;
* выписка из протокола судебного заседания по делу № Х

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что официально не уведомлен надлежащим образом об отложении судебного разбирательства, а также о дате и времени судебного разбирательства, назначенного на 04.02.2021 в 10:00 он судом не уведомлялся. Кроме того, защиту обвиняемого А.А.Р. на предварительном следствии осуществляли еще несколько адвокатов по соглашению, поэтому никто не оставлял обвиняемого А.А.Р. без защитника. Адвокат полагает, что судья имела полное основание рассмотреть ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого А.А.Р. под стражей без участия защитника А.А.Р.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.04.2021 г. адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи адвокату направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз.2 п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В силу п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссией установлено, что 02.02.2021 года от адвоката в суд поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства на 04.02.2021 года в связи с его занятостью в других процессах. 03.02.2021 года ходатайство защитника было удовлетворено судом. В назначенное судом время адвокат без уважительной причины не явился в судебное заседание.

Комиссия критически относится к аргументу адвоката, что он не был официально надлежащим образом уведомлен судом об отложении судебного разбирательства на 04.02.2021 года, поскольку, заявляя ходатайство об отложении судебного разбирательства именно на эту дату, адвокат, осознавая предусмотренные законом процессуальные сроки совершения судом конкретных действий (истечение срока содержания под стражей лица, подозреваемого в совершении преступления), должен был проявить разумную степень осмотрительности и самостоятельно удостовериться было ли удовлетворено судом его ходатайство. Каких-либо уважительных причин неявки в судебное заседание 04.02.2012 и доказательств заблаговременного уведомления суда о невозможности явки адвокатом комиссии не представлено.

При этом комиссия отмечает, что судом было направлено уведомление адвокату на его электронную почту, а также помощником судьи были осуществлены звонки адвокату, на которые последний не ответил, и впоследствии не перезвонил, что подтверждается приложенными к обращению судьи документами.

Комиссия также не принимает довод адвоката о том, что защиту А.А.Р. осуществляют также и иные адвокаты, поскольку данное обстоятельства не освобождает адвоката Д.Н.А. от обязанности явиться в судебное заседание по вызову суда, поскольку ходатайство об отложении судебного заседания было заявлено именно адвокатом Д.Н.А. и было удовлетворено судом с учетом занятости адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.Н.А. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.Н.А. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 04.02.2021 г. без уважительных причин в судебное заседание К. районного суда города О. по уголовному делу по обвинению А.А.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.